Nro 67.

FREDERYK AUGUST

z Bożéy Łaski Król Saski Xiąże Warszawski etc.

Wszem w obec i każdemu z osobna komu o tém wiedzieć należy, wiadomo czyniemy: że Sąd Nasz Kassacyiny Xięstwa Warszawskiego wydał wyrok następuiący:

Działo się w Warszawie w Pałacu zwykłych posiedzeń Rady Stanu Krasińskich *zwanym, na posiedzeniu Sądu Kassacyinego dnia dwudziestego siodmego Września tysiąc ośmset iedenastego Roku.*

SĄD KASSACYINY

Xięstwa Warszawskiego.

W sprawie kryminalnéy starozakonnego Faybusia Kandysiowicza zwanego Ciak, przy obronie z urzędu przydanego Mecenasa Woyciecha Waśiutyńskiego, zanoszącego rekurs przeciw wyrokowi Sądu Sprawiedliwości kryminalnéy Departamentów Warszawskiego i Kaliskiego w dniu dwudziestym drugim Wrześnią tysiąc ośmset dziewiątego na oskarżenie publiczne zapadłemu, przez który

tenże starozakonny Faybuś Kandysiewicz zwany Ciak, za popełnione liczne kradzieże i rabunki, na mocy §§. 1125. 1126. 1158. 1187. 1188. 1189. prawa kryminalnego, na lat dwanaście do fortecy, z zawieszeniem w używaniu praw cywilnych, na dwieście plag

batogiem na wchodném w czterech ratach po pięćdziesiąt co miesiąc, odebrać się mianych, tudzież na koszta sądowe, skazanym został

Maiąc sobie przez rekursuiącego uczyniony wniosek:
iż wpostępowaniu sądowém zaszły uchybienia istotnych formalności, i prawo źle zastosowaném, a zatém obrażoném zostało;

a nayprzód, że protokóły indagacyine na kartach 4. 5. 20. i 26. przez samego tylko Podsędka bez Protokolisty są podpisane, co się sprzeciwia wyraźnemu przepisowi §. 38. Ordynacyi kryminalnéy,

powtóre, iż zrzeczenie się obrony do protokółu nie nastąpiło, i obwiniony sam sobie nie wybierał obrońcy i z nim się nie naradzał, iak tego §§fy 433. 436. i 145. teyże Ordynacyi wymagaią,

potrzecie, iż zaniedbaną została specyalna podług artykułowanych zapytań indagacya, przez co uchybiono §. 425. rzeczonéy Ordynacyi, co zaś do fałszywego zastosowania prawa, a w szczególności §§ów 1187 i 1188 i 1189. prawa krymiualnego wnosi rekursuiący, iż gdy świadkowie Kozikowski i Skrodzki sami wyznali, że także przez rekursuiącego obrażonemi byli, tedy ich świadectwa za zupełnie ważne uważanemi bydź nie mogły;

że zatém z tych wyszczególnionych powodów na mocy Artykułu 10. po liczbami 1. i 2. Organizacyi Sądu Kassacyinego wyrok zaskarżony skassowanym, a sprawa w celu powtórnego rozsądzenia innemu Sądowi Sprawiedliwości kryminalnéy odesłaną bydź winna;

Po wysłuchaniu rapportu Kommissyi Podań i Instrukcyi, oraz wniosków Królewskiego przy Sądzie swoim Prokuratora, powody rekursu za nieugruntowane uznaiącego;

SĄD KASSACYNY

zważaiąc

iż Protokuły indagacyine na kartach 4. 5. 20 i 26. umieszczone, pierwszy zawieraiący początkowe przesłuchanie winowaycy, drugi nieza-

przysiężone nawet zeznanie Burmistrza miasta Stawisk, trzeci konfrontacyą między tymże Burmistrzem i świadkiem Klimaszewskim, nie miały żadnego wpływu na decyzyą Sądu wyrokuiącego, która istotnie na innych zupełnie ważnych inkwizycyach polega, §. zaś 43. Ordynacyi kryminalnéy stanowi:

„że gdy protokół przez samego Sędziego bez protokolisty przyiętym został, na ten czas zwyczayna kara następować nie może, ieżeli decyzya sądowa na innych ważnych inkwizycyach nie iest oparta„

zważaiąc

iż rekursuiący po ukończeniu indagacyi w ostatnim protokole w Aktach na karcie 62. umieszczonym zrzekł się wyraźnie obrony w słowach „nie chcę żadnych więcéy wybiegów ani obron, na Boga się i na Sąd zdaię, kończąc na tém moią sprawę.„

i prócz tego bronionym był przez obrońcę z urzędu przydanego—

zważaiąc

iż według §. 423. Ordynacyi kryminalnéy, w porównaniu z §fem 427. opuszczenie specyalnéy inkwizycyi nie może wstrzywywać wyrokowania tam gdzie nastąpiło wiary godne i powtórzone przyznanie, a nadto zważaiąc, iż w ciągu indagacyi czynione były obwinionemu różne zapytania na które odpowiedzi w protokole zapisywano.—

Co zaś do mylnego zastosowania i obrazy prawa — zważaiąc

iż uszkodzenie świadków Kozikowskiego i Skrodzkiego w czasie gdy rekursuiący we wsi z kozakami gwałty i rabunki popełniał, nie może im zupełnéy odeymować wiarogodności, a przytém zważaiąc iż rekursuiący żadnych przeciw ich zeznaniom excepcyi nie czynił;

zważaiąc wreszcie

iż kara przez wyrok zaskarżony oznaczona, stosownie do §. 1189. prawa kryminalnego iest zwyczayną karą rabunku, obwiniony zaś oprócz téy zbrodni miał przeciw sobie udowodnione inne liczne częścią pospolite, częścią gwałtowne kradzieże,

Rekurs skazanego Faybusia Kandysiewicza zwanego Ciak, przeciw Wyrokowi Sądu Sprawiedliwości kryminalnéy Departamentów Warszawskiego i Kaliskiego w dniu dwudziestym drugim Września tysiąc ośmset dziewiątego roku zapadłemu, rozsądzaiąc—tenże rekurs odrzucą — mocą ninieyszego wyroku.

Wydrukować (podpisano) F. Łubieński Z. Prezesa.

Felix Łubieński (L.S.) Osiński Pisarz Sądowy.
Minister Sprawiedliwości.

Zgodno z Oryginałem

(L. S.) *Antoni Joneman*
Sekretarz Jenaralny.